



**OFOTEN TINGRETT**

**MOTTATT**

42.08.

**Skannet**

2007 / 189

Advokat Elisabeth Susan Grannes  
Landsorganisasjonen i Norge - Juridisk avdeling  
Youngsgt. 11

0181 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

07-052322TVI-OFOT

Dato

31.01.2008

**Forkynning**

**[REDACTED] m.fl. - Narvik Persontransport AS**

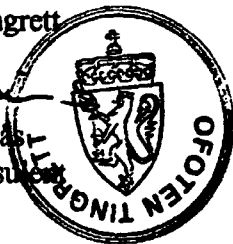
Vedlagt følger bekreftet utskrift av Ofoten tingretts dom av 31.01.2008.

Vi ber Dem på vegne av Deres parter vedta forkynning og straks fylle ut kvitteringen og sende den tilbake. Utskriften anses som hovedregel forkynt når den er kommet til advokatens kontor.

Vi ber Dem anføre på skjemaet når utskriften er kommet til kontoret og, i tilfelle fravær, når advokaten tidligst har hatt anledning til å se den.

Ofoten tingrett

Bente Sørås  
førstekonsulent



**KOPI**

**Postadresse**  
Postboks 343, 8505 Narvik

**Sentralbord**  
76 96 77 60

**Saksbehandler**  
Bente Sørås

**Bankgiro**  
6345 03 29216

**Organisasjonsnummer**  
971513861

**Kontoradresse**  
Kongsgt. 52/54, Narvik

**Telefaks**  
76 96 77 89

**Telefon**  
76 96 77 64

**Ekspedisjonstid**  
0800-1500

**Internet/E-post**  
www.domstol.no



## OFOTEN TINGRETT

**DOM**

---

**Avsagt:** 31.01.2008  
**Saksnr.:** 07-052322TVI-OFOT  
**Dommer:** Sorenskriver Gisle Nordstrand  
**Saken gjelder:** Avskjed i arbeidsforhold

---

**Advokat Elisabeth Susan Grannes**  
**Advokat Elisabeth Susan Grannes**

KOPI

**mot**

**Narvik Persontransport AS**

**(Selvprosederende)**

---

Det ble deretter avsagt slik

**d o m :**

**I.**

██████████ og ██████████ ved advokat Elisabeth S. Grannes innga den 26.03.2007 stevning til Ofoten tingrett i sak mot Narvik Persontransport AS v/styrets leder.

I stevningen ble det nedlagt slik påstand:

1. Avskjeden av ██████████ er ugyldig.
2. Avskjeden av ██████████ er ugyldig.
3. Narvik Persontransport AS dømmes til innen 2 uker å betale erstatning til ██████████ med et beløp fastsatt etter rettens skjønn, med tillegg av forsinkelsesrente etter forsinkelsesrenteloven § 3, regnet fra beløpenes forfallstidspunkt og til betaling skjer.
4. Narvik Persontransport AS dømmes til innen 2 uker å betale erstatning til ██████████ med et beløp fastsatt etter rettens skjønn, med tillegg av forsinkelsesrente etter forsinkelsesrenteloven § 3, regnet fra beløpenes forfallstidspunkt og til betaling skjer.
5. Narvik Persontransport AS dømmes til innen 2 uker å betale sakens omkostninger, med tillegg av forsinkelsesrente etter forsinkelsesrenteloven § 3, regnet fra beløpets forfallstidspunkt og til betaling skjer.

Saksøkte ved advokat Hugo Storø innga den 16.05.2007 tilsvar i saken. I tilsvaret ble det nedlagt slik påstand:

**1. Prinsipalt:**

Narvik Persontransport AS frifinnes.

**2. Subsidiært:**

Avskjeden av ██████████ og ██████████ opprettholdes som oppsigelse.

**3. I begge tilfeller:**

██████████ og ██████████ dømmes til å betale sakens omkostninger med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer.

Etter endt saksforberedelse ble hovedforhandlingen først berammet til 08.11.2007. Grunnet sykdom hos prosessfullmektigen ble hovedforhandlingen utsatt og avholdt 29.01.2008.

Ved prosesskrift av 10.10.2007 meddelte advokat Storø at han trakk seg fra prosessoppdraget for Narvik Persontransport AS.

Partene ble innkalt til hovedforhandling den 29.01.2008. Innkallingen til saksøkte ble av namsmannen i Narvik forkynt for Stian Sivertsen, styremedlem i selskapet. Den 28.01.2008 tok revisor Rolf I. Normann kontakt med tingretten på telefon. Han opplyste at ingen fra saksøkte ville møte i retten under hovedforhandlingen. Han hadde påtatt seg å gjennomgå selskapets økonomi, som han betegnet som vanskelig så langt han pr. da hadde oversikt.

Han ble gjort kjent med muligheten for at det under hovedforhandlingen ville bli krevd avsagt uteblivelsesdom fra saksøkernes side.

Under hovedforhandlingen den 29.01.2008 møtte saksøkerne sammen med sin prosessfullmektig advokat Elisabeth Grannes. Saksøkte møtte ikke.

Saksøkerne ga forklaring. Advokat Grannes redegjorde for saken og la ned påstand i samsvar med stevningen. Hun påsto at retten avsa uteblivelsesdom.

II – Saksøkerne anførte i det vesentlige:

1.

██████████ ble ansatt som sjåfør i Narvik Persontransport AS den 12.11.2005. ██████████ ble ansatt som sjåfør i selskapet den 17.07.2006. Begge ble avskjediget ved brev av 10.01.2007. I avskjedsbrevet ble det uttalt at begge sjåførene hadde gjort forsøk på underslag, og at anmeldelse og erstatningskrav ville bli vurdert. Etter krav fra arbeidstakerne ble det avholdt forhandlingsmøte den 01.07.2007, uten at partene kom til enighet.

Saksøkerne hevder at avskjeden er ugyldig, jfr. aml. § 15-14. Avskjeden har ikke noe grunnlag verken på grunn av noe grovt pliktbrudd eller noe vesentlig mislighold av arbeidsavtalen fra saksøkernes side. Det ble ikke holdt noe forhandlingsmøte før avskjeden ble besluttet, jfr. aml. 15-1.

Grunnet den uberettigede avskjeden som påstås å være ugyldig krever saksøkerne erstatning hos saksøkte, jfr. aml. § 15-14 (4).

Saksøkerne var sykemeldt fra 15.12.2006 til 13.12.2007. De har siden vært under medisinsk rehabilitering.

2.

Det kreves erstatning for

- a) tap av feriepenger av sykepenger
- b) økonomiske tap fra 13.12.2007 – 31.01.2008
- c) fremtidig økonomisk tap fra 01.02.2008 og fremover – fastsatt etter rettens skjønn
- d) oppreisningserstatning – fastsatt etter rettens skjønn.

i) For ██████████ sin del kreves erstatning slik:

- a) tap av feriepenger av sykepenger fra 22.02.2007 – 12.12.2007 kr. 23.436,-
- b) økonomiske tap under rehabiliteringen så langt fra 13.12.2007 til 31.01.2008 kr.15.890,-
- c) fremtidig tap fra 31.01.2008 under rehabiliteringen og fremover med kr.9.534,- pr. mnd. fastsatt etter rettens skjønn
- d) oppreisningserstatning fastsatt etter rettens skjønn

ii) For ██████████ sin del kreves det erstatning slik:

- a) tap av feriepenger av sykepenger fra 22.02.2007 – 12.12.2007 med kr. 23.436,-
- b) økonomiske tap under rehabiliteringen så langt fra 13.12.2007 til 31.01.2008 kr. 11.865,-

c) fremtidig tap under fortsatt medisinsk rehabilitering fra 31.01.2008 og fremover pr. mnd. fastsatt etter rettens skjønn kr. 7.199,-

d) oppreisningserstatning fastsatt etter rettens skjønn.

### III. Rettens bemerkninger:

1 – Saksøkte var lovlig stevnet til hovedforhandlingen den 29.01.2008, men møtte ikke. Saksøkte hadde ikke gyldig forfall, og saksøkerne krevde under hovedforhandlingen at retten avsa uteblivelsesdom til fordel for saksøkerne. Retten tar saksøkernes begjæring om avgivelse av uteblivelsesdom til følge, jfr. tvml. § 340 og § 344, 2. ledd.

2 – Avskjeden kjennes ugyldig, jfr. tvml. § 344, 2. ledd. Saksøkernes fremstilling av det faktiske saksforhold legges til grunn, i det dette ikke strider mot vitterlige kjennsgjæringer.

Arbeidstakerne, saksøkerne har krevd erstatning, jfr. aml. § 15-14 (4) jfr. § 15-12 (2). Utmålingsmessig legger retten til grunn saksøkernes beregning av det lidte tap i den tid de var sykemeldt frem til 12.12.2007 med til sammen kr. 23.436,- for begge saksøkerne.

Det økonomiske tap under den medisinske attføring frem til i dag 31.01.2008 legges til grunn som et tap som følge av, forårsaket av avskjeden, med kr. 15.890,- for [redacted] del og med kr. 11.865,- for [redacted] del.

Det fremtidige tap under fortsatt medisinsk rehabilitering fremover i tid må fastsettes skjønnsmessig da man ikke vet noe sikkert om hvor lenge en slik rehabilitering med rehabiliteringspenger vil vare.

For [redacted] del vil tapet fremover i tilfelle med medisinsk rehabilitering være kr. 9.534,- pr. mnd. og for [redacted] del kr. 7.199,-.

Retten antar skjønnsmessig at det fremtidige økonomiske tap vil vedvare i ytterligere tre – 3 – måneder, frem til 1. mai 2008 for hver av saksøkerne, slik at fremtidig økonomisk tap for Nordbakk vil være kr. 9.534,- x 3 = kr. 28.602,- og for Olsen kr. 7.199,- x 3 = kr. 21.597,-.

Samlet økonomisk tap for [redacted] blir da kr. 67.928,-.

Samlet tap for [redacted] blir kr. 56.898,-.

3 – Da avskjeden er begrunnet i påstand om forsøk på underslag, hvilket er en infamerende påstand, finner retten at det er grunnlag for oppreisningserstatning, i tillegg til erstatning for økonomisk tap. Avskjeden ble også gitt mens arbeidstakerne var sykemeldt og uten at forholdet var drøftet med de to ansatte på forhånd. Avskjeden påvirket saksøkernes helse negativt.

På den annen side kan det anføres at arbeidsforholdet for de to saksøkerne var/ble kortvarig. [redacted] hadde vært ansatt i ca. 6 måneder, mens [redacted] hadde vært ansatt i 1 år og 2 måneder da han ble avskjediget.

Etter en samlet helhetsvurdering finnes oppreisningserstatning for begge passende å kunne fastsette til kr. 50.000,-.

Samlet erstatning til [redacted] blir kr. 117.928,-. Samlet erstatning til [redacted] blir kr. 106.898,-.

4 – Saksøkerne ved advokat Grannes har krevd seg tilkjent saksomkostninger med kr. 61.200,-.

Saksøkte tilpliktes å erstatte saksøkerne sakens omkostninger med kr. 61.200,-, jfr. tvml. § 172, 1. ledd og § 176.

### Domsslutning:

1. Avskjeden av [redacted] er ugyldig.

2. Avskjeden av [redacted] er ugyldig.

3. Narvik Persontransport AS dømmes til innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne dom å betale erstatning til [redacted] med til sammen kr. 117.928,- med eventuelt tillegg av forsinkelsesrente etter forsinkelsesrenteloven fra forfall og til betaling skjer.

4. Narvik Persontransport AS dømmes til innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne dom å betale erstatning til [redacted] med til sammen kr. 106.898,- med eventuelt tillegg av forsinkelsesrente etter forsinkelsesrenteloven fra forfall og til betaling skjer.

5. Narvik Persontransport AS dømmes til, innen 2 – to – uker fra forkynnelsen av denne dom å betale saksomkostninger med kr. 61.200,- til [redacted] og [redacted] v/advokat Elisabeth Grannes, med eventuelt tillegg av forsinkelsesrente etter forsinkelsesrenteloven fra forfall og til betaling skjer.

Retten hevet

  
Gisle Nordstrand

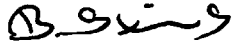
Dommen kan påankes til lagmannsretten. Anken må erklæres direkte for tingretten innen 1 – en – måned fra dommen er forkynt.

Ankeerklæringen må være underskrevet eller medunderskrevet av en advokat. Den ankende part kan også henvende seg til rettens kontor og får ankeerklæringen nedtegnet og undertegnet der.

Samtidig med ankeerklæringen må den ankende part innbetale ankegebyr, som er 24 ganger rettsgebyret. Dersom hovedforhandlingen varer mer enn en dag, påløper ytterligere

gebyr. Dersom anken gjelder en formuesverdi under 50 000 kroner, kan den ikke fremmes uten samtykke fra lagmannsretten. Søknad om samtykke må i slike tilfeller innsendes samtidig med ankeerklæringen.

**Rett kopi bekreftes**

Sign.:   
Ofoten tingrett